



КОПІЯ

ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 січня 2019 року

Львів

№ 857/1482/18

Восьмий апеляційний адміністративний суд в складі колегії суддів:
головуючого судді Судової-Хомюк Н.М.,
суддів Пліша М.А., Шинкар Т.І.,
за участі секретаря судового засідання Гром І.І.,
позивач: Анощенко С.І.,
відповідач: Діонсьєв І.М.,
відповідач: Мензул О.П.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Львові апеляційну скаргу Анощенка Сергія Івановича на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 11 травня 2018 року у справі № 817/451/18 за позовом Анощенка Сергія Івановича до Вараської міської ради Рівненської області про визнання протиправним та скасування рішення,-

суддя в 1-й інстанції – Щербаков В.В.,
час ухвалення рішення – не зазначено,
місце ухвалення рішення – м. Рівне,
дата складання повного тексту рішення – 16.05.2018 року,-

В С Т А Н О В И В :

До Рівненського окружного адміністративного суду звернувся Анощенко Сергій Іванович з адміністративним позовом до Вараської міської ради Рівненської області про визнання протиправним та скасування рішення Вараської міської ради сьомого скликання від 15.12.2017 за № 981 «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови Анощенко С.І.».

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що оспорюване рішення не відповідає Конституції України та встановленій Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» процедурі та підлягає скасуванню в судовому порядку.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 11 травня 2018 року у справі 817/451/18 у задоволенні позовних вимог відмовлено.

З висновками суду першої інстанції не погодився позивач – Анощенко С.І. звертаючись з апеляційною скаргою. У апеляційній скарзі звертає увагу на порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що привело до постановлення незаконного судового рішення. Апелянт зазначає, що судом першої інстанції належно не встановлені обставини щодо фактів оприлюднення проекту рішення Вараської міської ради №847 від 14.08.2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко» у відповідності до вимог статті 15 «Про доступ до публічної інформації», розгляду проекту рішення в постійних депутатських комісіях міської ради, неврахування голосу міського голови при встановленні результатів голосування в порядку ч. 2 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні». Апелянт вважає, що вказані обставини є підставою для задоволення апеляційної скарги та скасування судового рішення суду першої інстанції.



*4857*121461*1*2*

На стадії апеляційного розгляду апелянт звернувся з клопотанням про долучення до матеріалів справи нотаріально засвідченої заяви від депутата Вараської міської ради Рожка А.П. від 14.01.2019 року щодо участі у результатах голосування 15 грудня 2017 року.

Протокольною ухвалою від 21.01.2019 року вказані документи долучені до матеріалів справи.

Опоненти апелянта заперечили факти викладені в апеляційній скарзі, просять залишити рішення суду першої інстанції без змін, апеляційну скаргу Анощенко С.І. без задоволення.

Заслухавши суддю – доповідача, дослідивши наведені в апеляційній скарзі мотиви та надані на противагу їм аргументи представників Вараської міської ради, колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з наступних підстав.

Судом першої інстанції встановлено, що Анощенко С.І. перебував на посаді Вараського міського голови (т.1 - а.а.с.10-12).

15.12.2017 року Вараською міською радою Рівненської області сьомого скликання на засіданні двадцятій сесії прийнято рішення № 981, яким достроково припинено повноваження Вараського міського голови Анощенко С.І. (т.1 - а.с.100).

Вважаючи таке рішення відповідача протиправним, Анощенко С.І. звернувся до суду з відповідним позовом.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, які виникли між сторонами, суд першої інстанції визначив наступне.

Згідно з ч.3 ст.79 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» № 280/97-ВР, повноваження сільського, селищного, міського голови за наявності підстав, передбачених абзацом першим частини другої цієї статті, можуть бути припинені достроково за рішенням місцевого референдуму або за рішенням відповідної ради, прийнятим шляхом таємного голосування не менш як двома третинами голосів депутатів від загального складу ради.

При цьому, частиною 11 статті 59 Закону № 280/97-ВР встановлено, що проекти актів органів місцевого самоврядування оприлюднюються в порядку, передбаченому Законом України «Про доступ до публічної інформації», крім випадків виникнення надзвичайних ситуацій та інших невідкладних випадків, передбачених законом, коли такі проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки.

На думку суду першої інстанції матеріалами справи підтверджується, що проект оскаржуваного рішення, підготовленого одинадцятьма депутатами Вараської міської ради Рівненської області, зареєстровано 14.08.2017 року за № 874 та оприлюднено на власному веб-порталі ради (kuznetsovsk-rada.gov.ua) 28.09.2017 року межах строку, встановленого чинним законодавством (т.1 - а.а.с.86-87, 142).

Крім того, суд першої інстанції вказав, що частиною 9 статті 27 Регламенту Кузнецовської міської ради встановлено, що візування проекту рішення хоч і є обов'язковим, але не може означати скасування проекту рішення, зняття його з веб-сайту ради тощо.

З'ясування обставин справи та перевірка їх відповідними доказами дала підстави суду першої інстанції вважати, що 2/3 від загального складу депутатів Вараської міської ради Рівненської області у визначений законом спосіб висловились за недовіру міському голові, а прийняття депутатами міської ради рішення про дострокове припинення повноважень міського голови є цілком обґрунтованим, оскільки продовження виконання обов'язків міським головою, якому висловлено недовіру, суперечитиме засадам місцевого самоврядування, котрі відповідно до статті 4 Закону № 280/97-ВР ґрунтуються на принципі виборності як представницьких органів - сільських, селищних, міських рад так і сільських, селищних міських голів.

Колегія суддів апеляційної інстанції не погоджується з висновками суду першої інстанції та зазначає наступне.

У відповідності до вимог ч.1 статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист.

Утвердження правової держави відповідно до приписів ст.1, другого речення ч.3 статті 8 ст.55 Основного Закону України полягає, зокрема, у гарантуванні кожному судового захисту прав і свобод, а також у запровадженні механізму такого захисту.

Відповідно до положень Конституції України, систему та гарантії місцевого самоврядування в Україні, засади організації та діяльності, правового статусу і відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування, визначає Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 року №280/97-ВР (далі Закон № 280/97-ВР).

Згідно з ч.1 ст.10 Закону № 280/97-ВР, сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Статтею 12 Закону № 280/97-ВР регламентовано, що сільський, селищний, міський голова є головною посадовою особою територіальної громади відповідно села (добровільного об'єднання в одну територіальну громаду жителів кількох сіл), селища, міста (ч.1), очолює виконавчий комітет відповідної сільської, селищної, міської ради, головує на її засіданнях (ч.3), та не може бути депутатом будь-якої ради, суміщати свою службову діяльність з іншою посадою, в тому числі на громадських засадах, займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю (ч.4).

При цьому, статтею 42 Закону № 280/97-ВР встановлено, що повноваження сільського, селищного, міського голови починається з моменту оголошення відповідною сільською, селищною, міською виборчою комісією на пленарному засіданні ради рішення про його обрання (ч.1), та можуть бути припинені достроково у випадках, передбачених статтею 79 цього Закону, що має наслідком звільнення його з посади (ч.3).

Так, частиною 2 статті 79 Закону № 280/97-ВР передбачено, що повноваження сільського, селищного, міського голови можуть бути також достроково припинені, якщо він порушує Конституцію або закони України, права і свободи громадян, не забезпечує здійснення наданих йому повноважень (абз.1).

Згідно з ч.3 ст.79 Закону № 280/97-ВР, повноваження сільського, селищного, міського голови за наявності підстав, передбачених абзацом першим частини другої цієї статті, можуть бути припинені достроково за рішенням місцевого референдуму або за рішенням відповідної ради, прийнятим шляхом таємного голосування не менш як двома третинами голосів депутатів від загального складу ради.

При цьому, частиною 11 статті 59 Закону № 280/97-ВР встановлено, що проекти актів органів місцевого самоврядування оприлюднюються в порядку, передбаченому Законом України «Про доступ до публічної інформації», крім випадків виникнення надзвичайних ситуацій та інших невідкладних випадків, передбачених законом, коли такі проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки.

Колегія суддів вважає, що реалізація процедури дострокового припинення повноважень

сільського, селищного, міського голови здійснюється за умови дотримання всіх вимог передбачених Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Правовою підставою рішення Вараської міської ради від 15.12.2015 року № 981 «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови Анощенко С.І.» були визначені у рішенні п.10,16 ч.1 ст.26, ст.42, ст.73, ч.2,3 ст.79 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», у зв'язку з порушенням міським головою статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», статті 10 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування в Україні», частини 5 статті 30 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та з врахуванням рішення Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01.06.2017 року у справі №565/1760/16-а.

Колегія суддів звертає увагу на зміст норм вказаних нормативних актів, якими фактично регулюється наступне: виключна компетенція сільських, селищних, міських рад щодо прийняття рішення про недовіру сільському, селищному, міському голові та прийняття рішення щодо дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови у випадках, передбачених цим Законом; повноваження сільського, селищного, міського голови та обов'язковість актів і законних вимог органів та посадових осіб місцевого самоврядування, дострокове припинення повноважень сільського, селищного, міського голови.

Матеріали справи не містять жодного доказу на підтвердження вказаних фактів крім мотивів викладених у судовому рішенні Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01.06.2017 року у справі №565/1760/16-а.

Представники Вараської міської ради у своїх виступах у суді апеляційної інстанції не довели причинно-наслідкового зв'язку між нормами, якими регулюються спектр повноважень міського голови та міської ради з наявністю конкретних порушень у діях Вараського міського голови у період, що передував прийняттю рішення «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови Анощенко С.І.».

Колегія суддів вважає некоректним покликання на зміст обставин, встановлених судовим рішенням, зокрема, рішення Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01.06.2017 року у справі №565/1760/16-а.

За результатами апеляційного розгляду у вказаній судовій справі було визнано протиправним та скасовано рішення Кузнецовської міської ради Рівненської області від 15.06.2016 року за №254 «Про затвердження структури органів Кузнецовської міської ради, загальної чисельності працівників апарату управління» та розпорядження міського голови Кузнецовської міської ради Рівненської області від 29.07.2016 року за № 196-р «Про скорочення чисельності працівників апарату ради та її виконавчих органів».

На думку колегії суддів, вказана обставина не може бути беззаперечним доказом порушення норм Конституції або законів України, прав і свобод громадян позивачем. Міський голова в контексті повноважень визначених Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» організує в межах, визначених цим Законом, роботу відповідної ради та її виконавчого комітету; підписує рішення ради та її виконавчого комітету; видає розпорядження у межах своїх повноважень. Судовим рішенням було визнано протиправним та скасовано рішення представницького органу місцевого самоврядування - Кузнецовської міської ради Рівненської області. Покладення відповідальності на діючого, на той час, міського голову, який відповідальний перед Радою, суперечить одному з принципів права – принципу справедливості, який реалізовується завдяки дотриманню формальної справедливості, що забезпечує безсторонність та послідовність, як при виробленні, так і застосуванні правил. Ця ідея втілюється в принципі формальної рівності. Змістовна справедливість, яка втілюється в такому загальному принципі права як принцип пропорційності. Процедурна справедливість, що вимагає додержання процедурних правил, спрямованих на забезпечення справедливості результату, незалежно від інших обставин.

На доведення правомірності здійснення Вараською міською радою наступного етапу - процедури оприлюднення проекту рішення щодо дострокового припинення повноважень Вараського міського голови, колегія суддів бере до уваги вимоги частини 3 статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Відповідно до ч.1 ст.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Доступ до інформації забезпечується шляхом систематичного та оперативного оприлюднення інформації: в офіційних друкованих виданнях; на офіційних веб-сайтах в мережі Інтернет; на єдиному державному веб-порталі відкритих даних;

У відповідності до вимог статті 15 вказаного Закону, розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати:

1) інформацію про організаційну структуру, місію, функції, повноваження, основні завдання, напрями діяльності та фінансові ресурси (структуру та обсяг бюджетних коштів, порядок та механізм їх витрачання тощо);

2) нормативно-правові акти, акти індивідуальної дії (крім внутрішньоорганізаційних), прийняті розпорядником, проекти рішень, що підлягають обговоренню, інформацію про нормативно-правові засади діяльності;

Інформація, передбачена частиною першою цієї статті, підлягає обов'язковому оприлюдненню невідкладно, але не пізніше п'яти робочих днів з дня затвердження документа. У разі наявності у розпорядника інформації офіційного веб-сайту така інформація оприлюднюється на веб-сайті із зазначенням дати оприлюднення документа і дати оновлення інформації.

Проекти нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніше як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

В матеріалах справи міститься проект оскаржуваного рішення, підготовленого за підписами одинадцяти депутатів Вараської міської ради Рівненської області, який зареєстровано 14.08.2017 року за №874 та оприлюднено на власному веб-порталі ради (kuznetsovsk-rada.gov.ua) 28.09.2017 року (т.1 - а.а.с.86-87, 142). Використання вказаної адреси веб – сайту обумовлюється рішенням Кузнецовської міської ради Рівненської області шостого скликання №754 від 01.03.2013 року (т.ІІ, а.с. 228).

Разом з тим, на виконання рішення Вараської міської ради Рівненської області сьомого скликання № 986 від 23.01.2018 року визнано офіційним веб-сайтом «Вараська міська рада Рівненської області» наступну адресу у глобальній інформаційній мережі Інтернет – <http://varash.rv.gov.ua>. Пунктом 6 вказаного рішення визнано недійсним веб-сайт Вараської міської ради за адресою kuznetsovsk-rada.gov.ua (т.ІІ а.с. 232).

Покликання суду першої інстанції на дотримання процедури оприлюднення проекту рішення місцевого самоврядування у визначені законом періоди є суперечливою та спростовується самими відповідачами. До суду першої інстанції було долучено докази оприлюднення проекту рішення Вараської міської ради № 874 від 14.08.2017 року та від 28.09.2017 року, які підтверджують їх оприлюднення на офіційному веб-сайті Вараської міської ради Рівненської області за адресою – <http://varash.rv.gov.ua>.

Проте, колегія суддів звертає увагу на те, що документів, які б збереглися із зазначенням попередньої веб-адреси до суду першої та апеляційної інстанції не було представлено.

Аргументованих пояснень щодо використання веб-сайту у 2017 році, а саме, до моменту визначення його офіційним веб-сайтом Вараської міської ради, від представників відповідача колегія суддів не отримала.

Вказані обставини не можуть підтвердити дотримання Вараською міською радою

вимог п.2 ч.1 статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Разом з тим, колегія суддів вважає, що спірний проект рішення на обговорення постійних депутатських комісій не виносився, до відома депутатів шляхом оприлюднення не доводився, відтак, процедуру щодо внесення спірного рішення до порядку денного порушено.

Частинами 7, 8, 9 статті 27 Регламенту Кузнецовської міської ради, затвердженого рішенням міської ради № 52 від 25 грудня 2015 року передбачено, що проект рішення перед його реєстрацією та оприлюдненням проходить візування у: Секретаря ради; Заступника Міського голови, відповідно до розподілу обов'язків; Керівника виконавчого органу чи інших посадових осіб, до компетенції яких належить дане питання; Юридичному відділі. Візи проставляються на зворотній стороні першого примірника останнього аркуша проекту рішення. Візування проекту рішення є обов'язковим, але не може означати скасування проекту рішення, зняття його з веб - сайту ради тощо.

Основні положення щодо візування документів зазначені в Типовій інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1242 (далі - Типова інструкція).

Відповідно до пункту 62 Типової інструкції внутрішнє погодження документу оформляється шляхом проставлення візи. Віза згідно вимог вказаного пункту Типової інструкції включає: особистий підпис, ініціали (ініціал імені) і прізвище особи, яка візує документ, дату візування із зазначенням у разі потреби найменування посади цієї особи. Обов'язковому датуванню і підписанню підлягають усі службові відмітки на документах, пов'язані з їх проходженням та виконанням, в тому числі візи.

Віза проставляється як на лицьовому, так і на зворотному боці останнього аркуша проекту документа, якщо місця для візування на лицьовому боці останнього аркуша документа недостатньо. Візи проставляються на примірниках документів, що залишаються в установі.

Вимоги щодо зовнішнього погодження документів викладені в пункті 69 Типової інструкції, а саме, зовнішнє погодження проектів документів оформляється шляхом проставлення на них грифа погодження, який включає в себе слово «ПОГОДЖЕНО», найменування посади особи та установи, з якою погоджується проект документа, особистий підпис, ініціали (ініціал імені), прізвище і дату або назву документа, що підтверджує погодження, його дату і номер (індекс).

Колегією суддів встановлено, що при підготовці проекту рішення було порушено і процедуру його підготовки та візування. В проекті рішення міської ради № 874 від 14.08.2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко» на зворотній стороні визначено, що проект рішення підготували депутати міської ради у загальній кількості 11 (одинадцять) осіб, що не свідчить про належне візування проекту рішення міської ради, оскільки не зазначено ключового поняття у реквізиті візування - «Погоджено:» від кола уповноважених осіб та дати проставлення візи (т.І а.с.89).

Згідно з ч.11 ст. 27 Регламенту Кузнецовської міської ради, постійні комісії здійснюють попередній розгляд проектів рішень, що виносяться на розгляд міської ради, готують висновки і рекомендації щодо проектів нормативних та інших юридичних актів міської ради.

Згідно з ч.ч. 10, 11 ст. 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», за результатами вивчення і розгляду питань постійні комісії готують висновки і рекомендації. останні, в свою чергу, підлягають обов'язковому розгляду органами, підприємствами, установами, організаціями, посадовими особами, яким вони адресовані. Про результати розгляду і вжиті заходи повинно бути повідомлено комісіям у встановлений ними строк.

Досліджені у судовому засіданні суду апеляційної інстанції документи, зокрема, Протокол №1 засідання Колегії Ради від 06.09.2019 року містить покликання про включення до порядку денного переліку питань, які необхідно включити до поточного палну роботи



Ради. Зокрема, під № 42 значиться інформація про виступ ряду осіб, двоє з яких представляли комісію з гуманітарних питань, дитячої, молодіжної та інформаційної політики та комісію з питань комунального майна, житлової політики, інфраструктури та енергозбереження, інші заявлені особи представляли інтереси політичних фракцій, котрі брали участь у вказаному засіданні. Після виступу вказаних осіб було вирішено винести на розгляд чергової сесії проект рішення міської ради № 874 від 14.08.2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко».

Вказані обставини засвідчують що, вказаний проект рішення не був включений до загального порядку денного, що засвідчується Протоколом № 1 засідання Колегії Ради (т.ІІ а.с. 5-12).

У відповідності до статті 13 Регламенту Кузнецовської міської ради, погоджувальна рада голів постійних комісій Ради, голів депутатських фракцій, груп (надалі- Колегія Ради) створюється як дорадчо - погоджувальний колегіальний орган для попереднього розгляду порядку денного пленарного засідання (сесії) і підготовки організаційних питань роботи Ради.

До складу Колегії Ради входить Міський голова, секретар Ради, голови постійних комісій, голови депутатських фракцій(груп)з правом ухвального голосу. У разі відсутності голови депутатської фракції чи голови постійної комісії за їх дорученням у засіданні Колегії Ради бере участь уповноважений представник депутатської фракції, заступник голови постійної комісії з правом ухвального голосу.

Колегію Ради скликає Міський голова, секретар Ради або за ініціативою двої чи більше членів колегії.

Колегія Ради проводить свою роботу у формі засідань. Засідання Колегії Ради є правомочними за умови присутності на ньому не менше половини її складу.

Враховуючи, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, колегія суддів звертає увагу на наступні обставини.

Долучений до матеріалів справи Протокол № 1 засідання Колегії Ради не містить інформації щодо неможливості скликання вказаного засідання Міським головою, не містить інформацію про повідомлення Міського голови щодо ініціювання вказаного засідання, не містить інформацію щодо наявності доручення на право участі у вказаному засіданні заступника голови комісії з питань депутатської діяльності, законності та правопорядку.

Вказані обставини, а також те, що в порушення норми ч.11 ст.27 Регламенту проект рішення міської ради № 874 від 14.08.2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко» не пройшов попереднього розгляду в постійних депутатських комісіях, твердження суду першої інстанції, що вказаний проект рішення міської ради не потребує попереднього розгляду у постійних депутатських комісіях не ґрунтується на нормах закону.

Колегія суддів звертає увагу, що долучений первісно проект рішення міської ради № 874 від 14.08.2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко» відрізняється від долученого на стадії апеляційного розгляду примірника проекту рішення, який представлений апелянтом. Вказані примірники проектів рішень не містять зразків офіційного підпису міського голови, чинного, на час ухвалення вказаних проектів.

Відповідно до п.16 ч.1 ст.26 Закону № 280/97-ВР, прийняття рішення про дострокове припинення повноважень сільського, селищного, міського голови у випадках, передбачених цим Законом, вирішується виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради.

Як видно з матеріалів справи, оскаржуване рішення від 15.12.2017 року № 981 прийняте Вараською міською радою Рівненської області на пленарному засіданні двадцятої сесії сьомого скликання (т.1 - а.с.100).



Дослідивши протокол шостого пленарного засідання двадцятої сесії Вараської міської ради Рівненської області сьомого скликання від 15.12.2017 року №20 (т.1 - а.а.с.90-97), судом першої інстанції встановлено, що загальна кількість депутатів обраних до складу ради 34, присутні 29 депутатів та відсутні на засіданні 4 депутати. При цьому, на момент проведення пленарного засідання повноваження одного депутата Вараської міської ради Рівненської області було достроково припинено на підставі рішення Вараської міської ради Рівненської області від 28.11.2017 року № 880 за його заявою (т.2 а.с.35).

Проект рішення від 14.08.2017 року № 874 щодо дострокового припинення повноважень міського голови розглядався на пленарному засіданні ради під № 40, який поставлений на обговорення ради депутатом міської ради міської ради, а також секретарем Вараської міської ради.

При цьому, перед процедурою голосування міським головою Анощенко С.І. покликаючись на статтю 59-1 Закону №280/97-ВР оголошено про конфлікт інтересів та виявлено бажання прийняти участь у таємному голосуванні. Після чого відбулася процедура голосування.

Однак, частина 2 статті 59 Закону № 280/97-ВР регламентує, що при встановленні результатів голосування до загального складу сільської, селищної, міської ради включається сільський, селищний, міський голова, якщо він бере участь у пленарному засіданні ради, і враховується його голос.

Як видно з протоколу шостого пленарного засідання двадцятої сесії Вараської міської ради Рівненської області сьомого скликання від 15.12.2017 року № 20, до протоколу № 2 лічильної комісії долучено слова «разом з міським головою».

Так, дослідивши протокол лічильної комісії від 15.02.2017 року № 2 (т.1 а.а.с.98-99) судом першої інстанції встановлено, що при підрахунку голосів депутатів Вараської міської ради сьомого скликання з дострокового припинення повноважень Вараського міського голови Анощенко С.І. лічильною комісією зафіксовано наступне:

- 1) Кількість бюлетенів для голосування, одержаних лічильною комісією, - 35 (тридцять п'ять);
- 2) Кількість депутатів, внесених до списку для голосування, разом з міським головою, - 35 (тридцять п'ять);
- 3) Кількість не використаних бюлетенів, - 11 (одинадцять);
- 4) Кількість депутатів, які отримали бюлетені, разом з міським головою, - 24 (двадцять чотири);
- 5) Кількість депутатів, які взяли участь у голосуванні, разом з міським головою, - 24 (двадцять чотири);
- 6) Кількість бюлетенів визнаних недійсними, - 0 (нуль);
- 7) Кількість голосів депутатів, разом з міським головою, поданих:
 - «за» - 23 (двадцять три);
 - «проти» - 0 (нуль);
 - «утримався» - 1 (один).

Викладена у вказаному протоколі інформація скріплена підписами голови лічильної комісії та двох її членів.

Водночас, суд першої інстанції не звернув належну увагу на той факт, що визначена у протоколі №2 інформація щодо кількості одержаних бюлетенів для голосування в загальній кількості 35 (тридцять п'ять) суперечить загальній кількості осіб, котрі отримали бюлетені при розгляді проекту питання «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови С.Анощенко» та становить 34 (тридцять чотири особи). (т.ІІ а.с.101).

Частиною 3 статті 79 Закону №280/97-ВР регламентовано, що повноваження міського голови можуть бути припинені достроково за рішенням відповідної ради, прийнятим шляхом таємного голосування не менш як двома третинами голосів депутатів від загального складу ради.

Загальний склад ради - кількісний склад депутатів ради, визначений радою відповідно

до закону (ст.1 Закону № 280/97-ВР).

В силу вимог ч.3 ст.16 Закону України «Про місцеві вибори» від 14.07.2015 № 595-VIII загальний склад (кількість депутатів) Вараської місцевої ради Рівненської області становить 34 депутати. Викладене прописано також в ч.3 ст.1 Регламенту Кузнецовської міської ради.

Положення, що містяться в цих правових нормах є чітко визначеними і не підлягають розширеному тлумаченню, про що було правильно зазначено судом першої інстанції.

Проте, з врахуванням голосу міського голови в порядку частини 2 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», яка регламентує, що при встановленні результатів голосування до загального складу сільської, селищної, міської ради включається сільський, селищний, міський голова, якщо він бере участь у пленарному засіданні ради, враховується його голос, дві третини голосів депутатів від загального складу Вараської міської ради Рівненської області для дострокового припинення повноважень міського голови становить 24 голоси. Вказані обумовлені у частині 2 статті 40 Регламенту Кузнецовської міської ради (т.І а.с. 139).

Частиною 16 статті 46 Закону № 280/97-ВР встановлено, що прийняті на сесії міської ради рішення підписуються особисто міським головою відповідної ради, у разі їх відсутності - відповідно секретарем міської ради, а у випадку, передбаченому частинами сьомою та восьмою цієї статті, - депутатом ради, який за дорученням депутатів головував на її засіданні.

При цьому, статтею 40 Регламенту Кузнецовської міської ради Рівненської області визначено, що рішення ради підписується протягом 5-ти робочих днів підписує міський голова та опубліковується на офіційному веб-сайті ради.

Протокол № 20 двадцятої сесії Вараської міської ради сьомого скликання, який підтверджує проведення процедури дострокового припинення повноважень Вараського міського голови, засвідчує про закриття сесії міським головою Анощенко С.І. та засвідчується підписом вказаної особи.

З врахуванням цих обставин, колегія суддів вважає, саме Протокол № 20 засвідчує про відсутність необхідної кількості голосів щодо відставки міського голови.

За наведених обставин, колегія суддів вважає, що відповідачем обрано незаконний спосіб щодо проставлення реквізита на оспорюваному рішенні від 15.12.2017 року за № 981, який наділяє такий документ юридичною силою, а тому твердження позивача про його незаконність та нелегітимність є обґрунтованим.

У відповідності до частини 2 статті 76 КАС України, питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого переконання.

За наведених умов, нотаріально засвідчена заяви від депутата Вараської міської ради Рожка А.П. від 14.01.2019 року щодо участі у результатах голосування 15 грудня 2017 року, яка подана позивачем до суду апеляційної інстанції не є належним доказом в силу вимог статті 72-75 КАС України.

У суду апеляційної інстанції відсутні підстави щодо заперечення права дієздатної особи на подання заяви відповідного виду, проте, подання вказаної заяви повинно засвідчуватись довіреністю від уповноваженої особи до Анощенко С.І. щодо права делегування повноважень позивачу довідома суду зміст заяви відповідного виду.

За наведених обставин, колегія суддів приходить до висновку, що суд першої інстанції не взяв до уваги вищевказаних обставин та дійшов помилкового висновку про відмову у задоволенні позову.

Доводи апеляційної скарги спростовують висновки суду першої інстанції з вищенаведених мотивів.

При цьому, колегія суддів враховує позицію Європейського суду з прав людини (в аспекті оцінки аргументів учасників справи), сформовану в пункті 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України» (№ 4909/04): згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та



інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються; хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент; міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії» (RuizTorija v. Spain) № 303-А, пункт 29).

Відповідно до ч.2 ст.6 КАС України суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського Суду з прав людини, а ст.17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» передбачає, що суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Відповідно до ст. 317 КАС України, підставами для скасування постанови або ухвали суду першої інстанції та ухвалення нового рішення є неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважає встановленими, невідповідність висновків суду обставинам справи та порушення норм матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання.

З урахуванням вищенаведеного, колегія суддів вважає, що оскаржуване рішення суду першої інстанції винесене з істотним порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи та з неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи, тому таке підлягає скасуванню.

Керуючись, ч.3 ст.243, ст. ст. 308, 310, 315, 317, 321, 322, 325, 328, 329 КАС України, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Анощенка Сергія Івановича задовольнити.

Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 11 травня 2018 року у справі № 817/451/18 скасувати. Прийняти нову постанову якою адміністративний позов Анощенка Сергія Івановича задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати рішення Вараської міської ради сьомого скликання від 15.12.2017 за №981 «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови» Анощенка Сергія Івановича.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття.

Касаційна скарга на судове рішення подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення безпосередньо до суду касаційної інстанції.

У разі якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Головуючий суддя

підпис

Н. М. Судова-Хомюк

судді

підпис

М. А. Пліш

підпис

Т. І. Шинкар

